Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku

Świdnik, dnia 20 kwietnia 2026 r.

Sprawa: LWOG.262.21.29.2026

ZAWIADOMIENIE

O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie Zarządzenie Nr 1.2026 Dyrektora Sądu dotyczącego gospodarowania środkami publicznymi, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 170.000,00 zł na „Kompleksową obsługę urządzeń drukujących".

Zamawiający Skarb Państwa – Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, zawiadamia, że:

I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1)
AVI System Sp. z o.o.
ul. Moniuszki 68E
58-300 Wałbrzych

2)
Realism Technology Sp. z o.o.
Serniki 85
21-107 Serniki

3)
Pani Irena Siwarga
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:
Irena Siwarga „DRUKMEDIA"
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Romualda Traugutta 2
37-700 Przemyśl

4)
Pani Łucja Mazur
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:
BLACK PRINT ŁUCJA MAZUR
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Złocista 18
20-388 Abramowice Prywatne

5)
Pan Adam Goik
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:

F.H.U. CONTRAKT ADAM GOIK
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Karpacka 11
40-216 Katowice

II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Panią Łucję Mazur
prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą:
BLACK PRINT ŁUCJA MAZUR
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Złocista 18
20-388 Abramowice Prywatne

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***98.283,15 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zaproszeniu do złożenia ofert i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %).

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała **100.00 pkt**.

2. Oceniano także oferty następujących Wykonawców:

1)

AVI System Sp. z o.o.
ul. Moniuszki 68E
58-300 Wałbrzych

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***100.994,07 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zaproszeniu do złożenia oferty i została oceniona w oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %).

Oferta Wykonawcy otrzymała **97.32 pkt**.

2)

Realism Technology Sp. z o.o.
Serniki 85
21-107 Serniki

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***127.623,57 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zaproszeniu do złożenia oferty i została oceniona w oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %).

Oferta Wykonawcy otrzymała **77.01 pkt**.

3)

Pani Ireny Siwarga
prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą:
Irena Siwarga „DRUKMEDIA”
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Romualda Traugutta 2

37-700 Przemyśl

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***110.260,89 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zaproszeniu do złożenia oferty i została oceniona w oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %).

Oferta Wykonawcy otrzymała **89.14 pkt**.

3. Odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Pana Adama Goik
prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:
F.H.U. CONTRAKT ADAM GOIK
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Karpacka 11
40-216 Katowice

Złożona Oferta podlega odrzuceniu ze względu, iż została złożona po upływie terminu składania ofert. Ofertę zgodnie z Zaproszeniem do złożenia oferty należało złożyć do dnia 30 marca 2026 r. do godziny 12:00. Oferta w/w Wykonawcy wpłynęła 30 marca 2026 r. o godzinie 12:21. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść ofertę nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że oferta zostało wniesione w terminie. Złożenie oferty po upływie terminu składania ofert co do zasady oznacza, że nie doszło do skutecznego złożenia oświadczenia woli zawartego w ofercie. Wykonawca powinien dołożyć należytej staranności przy terminowym złożeniu oferty. Decydując się na złożenie oferty dokładnie na moment upływu terminu, winien liczyć się z ryzykiem, że nie zdoła tego skutecznie uczynić.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – Pana Adama Goik prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. CONTRAKT ADAM GOIK zgodnie z pkt. XI ust. 8 Zaproszenia.

Z poważaniem

Dyrektor Sądu Rejonowego Lublin-Wschód
w Lublinie z siedzibą w Świdniku

/podpisano elektronicznie/