



DYREKTOR

SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18
21-040 Świdnik
Tel. 081-4648730 fax. 4648860

Świdnik, dnia 22 lutego 2022 r.

Sprawa: LWOG-2402-9-19/22

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie Zarządzenia Nr 1/21 Dyrektora Sądu dotyczącego gospodarowania środkami publicznymi, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 130.000,00 zł na „Wykonywanie czynności konserwacyjnych systemu wentylacyjnego w budynku Sądu”

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, zawiadamia, że:

I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1)

Adetronik Sp. z o.o.
ul. Kaczeńcowa 10
91-214 Łódź

2)

Eko-Sanit Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Piaskowa 23
20-413 Lublin

3)

MEGAHEAT Sp. z o.o.
Aleja Jana Pawła II 27
00-867 Warszawa

4)

KLIMAR M.K.J Wójtowicz S.C.
ul. Sudecka 91
20-867 Lublin

5)

Pani Paulina Głowacka
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:
INSTAL-PRO PAULINA GŁOWACKA
z miejscem wykonywania działalności:

ul. Klonowa 27/20
05-300 Mińsk Mazowiecki

6)

ZECHIK Sp. z o.o.
ul. Krakowska 259
32-080 Zabierzów

II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

MEGAHEAT Sp. z o.o.
Aleja Jana Pawła II 27
00-867 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **31.094,40 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o następujące kryteria oceny ofert:

- a) cena czynności konserwacyjnych (70%) – wybrany Wykonawca otrzymał 70 pkt;
- b) cena jednorazowej usługi wykonania oceny uszkodzenia i kosztorysu naprawy (30%) – wybrany Wykonawca otrzymał 30 pkt.

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała łącznie **100.00 pkt**.

2. Oceniano także oferty następujących Wykonawców:

1)

Eko-Sanit Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Piaskowa 23
20-413 Lublin

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **59.679,60 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym i została oceniona w oparciu o następujące kryteria oceny ofert:

- a) cena czynności konserwacyjnych (70%) – Wykonawca otrzymał 38.14 pkt;
- b) cena jednorazowej usługi wykonania oceny uszkodzenia i kosztorysu naprawy (30%) – Wykonawca otrzymał 4.80 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **42.94 pkt**.

2)

KLIMAR M.K.J Wójtowicz S.C.
ul. Sudecka 91
20-867 Lublin

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **37.318,20 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym i została oceniona w oparciu o następujące kryteria oceny ofert:

- a) cena czynności konserwacyjnych (70%) – Wykonawca otrzymał 59.21 pkt;
- b) cena jednorazowej usługi wykonania oceny uszkodzenia i kosztorysu naprawy (30%) – Wykonawca

otrzymał 14.12 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **73.33 pkt.**

3)

Pani Paulina Głowacka

prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:

INSTAL-PRO PAULINA GŁOWACKA

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Klonowa 27/20

05-300 Mińsk Mazowiecki

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **97.022,40 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym i została oceniona w oparciu o następujące kryteria oceny ofert:

a) cena czynności konserwacyjnych (70%) – Wykonawca otrzymał 23.06 pkt;

b) cena jednorazowej usługi wykonania oceny uszkodzenia i kosztorysu naprawy (30%) – Wykonawca otrzymał 4,00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **27.06 pkt.**

3. Odrzucono oferty następujących wykonawców:

1)

Adetronik Sp. z o.o.

ul. Kaczeńcowa 10

91-214 Łódź

Uzasadnienie odrzucenia:

Złożona Oferta podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność z treścią Zaprośzenia do złożenia oferty. Zamawiający w Zaprośzeniu do złożenia oferty wymagał złożenia oferty według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zaprośzenia. W Formularzu Ofertowym w tabeli „Cena wykonania czynności konserwacyjnych” w Lp. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 w kolumnie „e” pt. „Cena jednostkowa netto za 1 przegląd urządzeń (zł)” wymagał uzupełnienia ceny przeglądu wszystkich urządzeń podlegających konserwacji w danym miesiącu tj. 22 urządzeń. W toku badania oferty Wykonawcy Adetronik Sp. z o.o. Zamawiający powziął wątpliwości co do sposobu wypełnienia oferty. W związku z powyższym w dniu 15 lutego 2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie pkt. IX ust. 8 Zaprośzenia do złożenia oferty.

Wykonawca – Adetronik Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach z dnia 16 lutego 2022 r. potwierdziła, iż omyłkowo **wpisano cenę za jeden przegląd jednego urządzenia.**

W związku z powyższym w/w Oferta jest niezgodna z Zaprośzeniem do złożenia.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę firmy Adetronik Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgodnie z pkt. IX ust. 11 Zaprośzenia do złożenia oferty.

2)

ZECHIK Sp. z o.o.

ul. Krakowska 259

32-080 Zabierzów

Uzasadnienie odrzucenia:

Złożona Oferta podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność z treścią Zaprośzenia do złożenia oferty. Zamawiający w Zaprośzeniu do złożenia oferty wymagał złożenia oferty według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zaprośzenia. W Formularzu Ofertowym w tabeli „Cena wykonania czynności konserwacyjnych” w Lp. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 w kolumnie „e” pt. „Cena jednostkowa netto za 1 przegląd urządzeń (zł)” wymagał uzupełnienia ceny przeglądu wszystkich urządzeń podlegających konserwacji w danym miesiącu tj. 22 urządzeń. W toku badania oferty Wykonawcy ZECHNIK Sp. z o.o. Zamawiający powziął wątpliwości co do sposobu wypełnienia oferty. W związku z powyższym w dniu 15 lutego 2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie pkt. IX ust. 8 Zaprośzenia do złożenia oferty.

Wykonawca – ZECHNIK Sp. z o.o. w złożonych wyjaśnieniach z dnia 17 lutego 2022 r. potwierdziła, iż **błędnie wpisana została wartość za przegląd jednego urządzenia.**

W związku z powyższym w/w Oferta jest niezgodna z Zaprośzeniem do złożenia.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę firmy ZECHNIK Sp. z o.o. z siedzibą Zabierzów zgodnie z pkt. IX ust. 11 Zaprośzenia do złożenia oferty.

Upoważniona do wykonywania obowiązków
Dyrektora Sądu Rejonowego
Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w widniku
Katarzyna K. Otkowska