casus noster

Lublin, dnia 4 lutego 2016 roku

WPŁYNĘŁO
do Biura Podawczego
Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie
z Siedzibą w Świdniku
2016 -02- 08
Godzina 930
Załączników
Podpis

z/p. r. pr.

Do
Prezesa Sądu Rejonowego
Lublin-Wschód
ul. Wyszyńskiego 18
21-040 Świdnik

WPŁYNĘŁO
do Sekretariatu Prezesa
Sądu Rejonowego Lublin-Wschód
w Lublinie z siedzibą w Świdniku
2016 -02- 09
Godzina
Załączników
Podpis
Adm.

Podmiot wnoszący petycję:
r.pr. Konrad Cezary Łakomy

sygn. akt **Adm-0122-208/15-Og**

Pismo w postępowaniu administracyjnym

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2016 r. wyjaśniam, że w swojej petycji z dnia 2 października 2015 r. prosząc o dostosowanie zasad anonimizacji stosowanych w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód, prosiłem o modyfikację stosownych norm, zasad, reguł (czemu odpowiada łacińskie „ius") anonimizacji **nie tylko orzeczeń sądowych, ale wszystkich dokumentów zawierających informację publiczną**, a udostępnianych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kraśniku w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jeżeli „lex", z którego wynikają zasady („ius") anonimizacji dokumentów zawierających informację publiczną (ale nie tylko orzeczeń sądowych), do których odnosi się moja petycja, nie jest prawem pisanym, (a w związku z pismem Pana Prezesa i ze świadomością braku stosownej regulacji rangi ustawowej dotyczącej reguł anonimizacji nie tylko orzeczeń sądowych, ale wszystkich dokumentów zawierających informację publiczną udostępnianych przez organ obowiązany na wniosek, skłaniam się ku takiemu stanowi rzeczy), to modyfikuję treść mojej petycji z dnia 2 października 2015 r. w ten sposób, że w jej miejsce aktualnie **wnoszę o wprowadzenie** na podstawie art. 21 § 1 pkt 1 w zw. z art. 22 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych **w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zasad anonimizacji dokumentów zawierających informację publiczną** zgodnych z art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz 782 , 1662), **w ramach których** (o ile obowiązek anonimizacji nie wynika z potrzeby ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa państwa lub też ważnego interesu gospodarczego państwa) **wyłączone wyraźnie spod anonimizacji będą, w szczególności:**

1) dane osobowe inne niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób pełniących funkcje publiczne, występujących w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, lub jeżeli orzeczenie podlegające anonimizacji o nich wspomina, jeżeli ma to jakikolwiek związek z pełnieniem tych funkcji przez te osoby;
2) dane osobowe inne niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób innych niż osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli oczywiste jest, że ujawnienie ich nie będzie prowadzić do naruszenia prywatności tych osób;
3) informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że zainteresowany przedsiębiorca w trybie art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w ramach toczącego się postępowania zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu ich poufność;
4) nazwy organów, instytucji, urzędów państwowych biorących udział w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, również w charakterze strony lub do których publikowane orzeczenie odnosi się w jakikolwiek sposób oraz miejscowości, w których znajdują się ich siedziby, bądź siedziby ich jednostek terenowych;

CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego Konrad Cezary Łakomy
ul. Onyksowa 11 lok.1, 20-582 Lublin, NIP 715-154-79-87, REGON:060449733, e-mail: konradlakomy@kancelarie.net, tel. 732-991-744

5) dane indywidualizujące akty administracyjne, orzeczenia sądowe lub jakiekolwiek inne indywidualne akty o charakterze władczym wydane na podstawie procedury regulowanej ustawą, do których odnosi się w jakikolwiek sposób publikowane orzeczenie w szczególności sygnatury/numery spraw, daty wydania konkretnych rozstrzygnięć;
6) nazwy geograficzne, jeżeli nie doprowadzi to do naruszenia czyjejkolwiek prywatności lub tajemnicy jego przedsiębiorstwa, której poufność wyraźnie zastrzegł;
7) adresy, chyba że ujawnienie ich doprowadziłoby oczywiście do naruszenia prywatności osoby fizycznej;
8) nazwy kościołów i związków wyznaniowych, chyba że ujawnienie ich prowadziłoby oczywiście do ujawnienia danych osobowych wrażliwych (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.);
9) nazwy jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, które nie są przedsiębiorcami, jeśli z treści dokumentu nie wynika, że prowadziłoby to do naruszenia prywatności jakiejkolwiek osoby fizycznej;
10) nazwy jakichkolwiek przedsiębiorców, jeżeli w ramach toczącego się postępowania zainteresowany przedsiębiorca nie zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu, że sam fakt występowania w charakterze strony w danym postępowaniu, w ramach którego zostaje wydane rozstrzygnięcie zawarte w dokumencie podlegającym anonimizacji stanowi jego tajemnicę przedsiębiorstwa i wyraźnie zastrzega jej poufność.

Jednocześnie oświadczam, że **nie zgłaszam zastrzeżeń co do sposobu anonimizacji** jakiegokolwiek dokumentu dokonanej w Sądzie Rejonowym Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Stąd moje pismo z 2 października 2015 r. proszę poczytywać za petycję złożoną w interesie publicznym w trybie ustawy o petycjach, a nie jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a, czy wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a.

Konrad Cezary Łakomy
Radca Prawny
LO – 1570