



DYREKTOR  
SĄDU REJONOWEGO  
LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE  
Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU

21-040 Świdnik, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 18 – tel.: 81 464 87 31, fax: 81 464 88 60,  
e-mail: sekretariatdyrektora@lublin-wschod.sr.gov.pl

Świdnik, dnia 20 maja 2015 r.

sprawa: LWZP-2401-1-53/15

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów”*

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423 ze zm.) zwanej dalej „ustawą p.z.p.”, uprzejmie informuję, że:

**I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:**

1)

Pan Jarosław Żebrowski  
prowadzący działalność gospodarczą po firmą:  
JM DATA Jarosław Żebrowski wspólnik spółki cywilnej  
z miejscem wykonywania działalności:  
ul. Trak Lubelski 231 lok. L  
04-667 Warszawa

i  
Pan Maciej Ryciak  
prowadzący działalność gospodarczą po firmą:  
JM DATA Maciej Ryciak wspólnik spółki cywilnej  
z miejscem wykonywania działalności:  
ul. Trak Lubelski 233  
04-667 Warszawa

**adres do korespondencji:**

JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej  
ul. Trakt Lubelski 233  
04-667 Warszawa

2)

SUNTAR Sp. z o.o.

ul. Boya Żeleńskiego 5B

33-100 Tarnów

3)

Pan Adam Papierski

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” ADAM PAPIERSKI

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Fabryczna 15

85-741 Bydgoszcz

4)

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 103

01-424 Warszawa

**adres do korespondencji:**

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

ul. Jana Kazimierza 46/54

01-248 Warszawa

**II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:**

**1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

Pana Adama Papierskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MULTIKOM” ADAM PAPIERSKI

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Fabryczna 15

85-741 Bydgoszcz

**Uzasadnienie wyboru:**

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **210 778.36 zł PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (50 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 50.00 pkt,

- czas wykonania konserwacji (50 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 50.00 pkt.

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała łącznie **100.00 pkt**, czyli największą liczbę punktów w ocenie końcowej.

## 2. Oceniono także oferty następujących Wykonawców:

1)

Pan Jarosław Żebrowski

prowadzący działalność gospodarczą po firmą:

JM DATA Jarosław Żebrowski wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Trak Lubelski 231 lok. L

04-667 Warszawa

i

Pan Maciej Ryciak

prowadzący działalność gospodarczą po firmą:

JM DATA Maciej Ryciak wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Trak Lubelski 233

04-667 Warszawa

### **adres do korespondencji:**

JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej

ul. Trakt Lubelski 233

04-667 Warszawa

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **232 506.90 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (50 %) – Wykonawca otrzymał 45.33 pkt,

- czas wykonania konserwacji (50 %) – Wykonawca otrzymał 50.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **95.33 pkt**.

2)

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 103

01-424 Warszawa

### **adres do korespondencji:**

Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

ul. Jana Kazimierza 46/54

01-248 Warszawa

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **234 895.56 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (50 %) – Wykonawca otrzymał 44.87 pkt,

- czas wykonania konserwacji (50 %) – Wykonawca otrzymał 50.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **94.87 pkt**.

### 3. Wykluczono następującego Wykonawcę:

SUNTAR Sp. z o.o.

ul. Boja Żeleńskiego 5B

33-100 Tarnów

Wykonawca – SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy p.z.p., który brzmi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w skrócie s.i.w.z.) warunek udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia (§ 5 ust. 1 pkt 2 s.i.w.z.) Zamawiający oceni jako spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **należycie wykonał co najmniej dwie główne dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.**

Przez główną dostawę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia należy rozumieć dostawę materiałów eksploatacyjnych o wartości brutto co najmniej 200 000.00 zł (słownie: dwieście tysięcy zł 00/100). Przez wartość dostawy Zamawiający rozumie łączną wartość dostarczonych materiałów eksploatacyjnych w ramach jednej umowy. Przez jedną dostawę Zamawiający rozumie sumę dostaw w ramach jednej Umowy.

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił „Wykaz wykonanych głównych dostaw” w którym wykazał dwie dostawy na rzecz:

- a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – kwota 291 067.20 zł;
- b) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – kwota 421 635.39 zł.

Na potwierdzenie że w/w dostawy zostały wykonane należycie Wykonawca przedłożył jedynie kopie faktur co nie może stanowić podstawy uznania iż dostawa została wykonana należycie. Należy podkreślić że sama faktura VAT nie jest dokumentem który potwierdza fakt należytego wykonania dostaw. Faktura w żadnym swoim elemencie nie potwierdza należytego wykonania dostawy, a tylko dokonanie sprzedaży. Po zawarciu Umowy następuje wiele zdarzeń. Zatem wystawienie faktury nie poświadcza jeszcze, że Umowa została wykonana w sposób należyty. Wyrok KIO z dnia 28.VI.2010 r. Sygn. Akt. KIO/UZP 1083/10 mówi iż fakt wykonania dostawy nie zawsze musi wiązać się z jej należytych wykonaniem, o czym chociażby świadczy instytucja kar umownych za nienależyte wykonanie zamówienia. Polecenie przelewu a tym bardziej faktura VAT nie może zostać uznane za dokument potwierdzający należyte wykonanie umowy, jeżeli nie zawiera w swej treści sformułowania, które jednoznacznie to potwierdza.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał iż wykonał należycie **co najmniej dwie główne dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.**

Przez główną dostawę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia należy rozumieć dostawę materiałów eksploatacyjnych o wartości brutto co najmniej 200 000.00 zł

(słownie: dwieście tysięcy zł 00/100). Przez wartość dostawy Zamawiający rozumie łączną wartość dostarczonych materiałów eksploatacyjnych w ramach jednej umowy. Przez jedną dostawę Zamawiający rozumie sumę dostaw w ramach jednej Umowy.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. dnia 13 maja 2015 r. wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentu/ów. Wykonawca do terminu złożenia dokumentu/ów **tj. do dnia 18 maja 2015 r.** nie przedłożył wymaganych dokumentów, co stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie uzupełnienia dokumentów.

#### **4. Uznano za odrzuconą następującą ofertę:**

SUNTAR Sp. z o.o.

ul. Boya Źeleńskiego 5B

33-100 Tarnów

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy p.z.p. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **III.**

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy p.z.p. odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego faksem lub drogą elektroniczną, informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia.

#### **IV.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem lub drogą elektroniczną niniejszego zawiadomienia tj. dnia 26 maja 2015 r.

Z poważaniem

Dyrektor  
Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku

  
Sylwia Choroszyńska – Zezula